

## ZAPISNIK

**14. redne seje OBČINSKEGA SVETA OBČINE HRASTNIK**, ki je bila v sredo, 30. 6. 2016, s pričetkom ob 17. uri, v Galeriji Delavskega doma Hrastnik.

Sejo je pričel in vodil župan Miran Jerič. Na njej je bilo prisotnih 20 članov.

Prisotni so bili tudi:

- Janez Kraner – direktor občinske uprave
- Tomaž Sihur – vodja Oddelka za prostor, okolje in javne gospodarske službe
- Vanja Jerič – vodja Oddelka za proračun in finance
- Ljubomir Zalezina – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Andreja Pavlič Udovč – vodja Oddelka za splošne zadeve
- Petra Plahuta – strokovna sodelavka občinske uprave
- Aleksandra Geršak Podbreznik – predstavnica Razvojnega centra Planiranje d.o.o. Celje
- Domen Zorko – predstavnik družbe ZEL-EN Krško
- Anže Kunovar – predstavnik odvetniške pisarne Kunovar Ljubljana
- Vili Petrič – direktor CEROZ d.o.o.
- Nives Venko – direktorica KSP Hrastnik d.d.
- Karolina Senčar – KSP Hrastnik d.d.
- Neža Šabanovič Grmšek – novinarka ZON
- David Buovski – novinar ETV
- Boštjan Rome – ETV

Članom Občinskega sveta Občine Hrastnik so bila neposredno na seji vročena naslednja gradiva:

- Poročilo odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo
- Poročilo odbora za gospodarski razvoj in proračun

Po uvodnem pozdravu in ugotovitvi sklepčnosti, je župan dal v razpravo predlog dnevnega reda, ki so ga člani občinskega sveta sprejeli skupaj z gradivom za sklic seje.

Razprave ni bilo.

Člani občinskega sveta so soglasno, z 20 glasovi ZA, sprejeli naslednji

### ***DNEVNI RED:***

1. Ugotovitev sklepčnosti;
2. Potrditev zapisnika 13. seje Občinskega sveta Občine Hrastnik z dne 24. 5. 2016;
3. Pregled realizacije sklepov, sprejetih na 13. redni seji Občinskega sveta;
4. Obravnava in sprejem sprememb in dopolnitev OPPN za prenovo centra Dol pri Hrastniku;

5. Obravnava in sprejem Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Hrastnik;
6. Obravnava Letnega poročila CEROZ d.o.o. za leto 2015;
7. Obravnava Letnega poročila KSP Hrastnik d.d. za leto 2015;
8. Realizacija Akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v občini Hrastnik za obdobje 2015-2018 v letu 2015;
9. Volitve, imenovanja in administrativne zadeve:
  - Potrditev članov Komisije za sprejem otrok v vrtec;
10. Vprašanja in pobude

## **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Hrastnik z dne 24. 5. 2016;**

Franjo Krsnik je opozoril, da v seznamu navzočnosti ni zapisan Ivan Hršak. Župan je njegovo pripombo sprejel in zagotovil, da bo napaka odpravljena.

Gregor Pajić je pripomnil, da zapisnik ne izraža bistva tistega, kar je povedal na 13. seji in želel ponoven pregled. Župan je poudaril določilo poslovnika, da je zapisnik zgolj povzetek razprave. Opozoril je na dogovor, da svetniki morebitne tovrstne pripombe pripravijo v pisni obliki, nato pa se bo odločalo o njihovi vključitvi v zapisnik.

Občinski svet je z 19 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel naslednji

### **SKLEP**

Potrdi se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Hrastnik z dne 24. 5. 2016.

## **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Pregled realizacije sklepov, sprejetih na 13. redni seji Občinskega sveta;**

K pregledu realizacije ni bilo pripomb.

Občinski svet je soglasno, z 19 glasovi ZA sprejel naslednji

### **SKLEP**

Pregled realizacije sklepov, sprejetih na 13. redni seji Občinskega sveta, se sprejme v predloženi vsebini.

#### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Obravnavo in sprejem sprememb in dopolnitev OPPN za prenovo centra Dol pri Hrastniku;**

Aleksandra Geršak Podbreznik, predstavnica Razvojnega centra Planiranje d.o.o Celje, je pojasnila, da ni prišlo do nobenih bistvenih sprememb odloka, predstavljenega že v fazi pridobivanja mnenj, temveč le za uskladitev z veljavno zakonodajo. Pridobljena so bila vsa pozitivna mnenja, ki so potrebna za sprejem odloka s strani Občinskega sveta, temu sledi objava v Uradnem listu, ki je osnova za pridobitev dovoljenj.

Gradivo je obravnaval Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo. Predsednica odbora Dijana Možina Zupanc dodatnih obrazložitvev k poročilu ni imela.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je soglasno, z 20 glasovi ZA sprejel naslednji

#### **SKLEP**

1. Občinski svet je obravnaval usklajen predlog sprememb in dopolnitev občinskega podrobnega prostorskega načrta za prenovo centra Dol pri Hrastniku in ga sprejel z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo centra Dol pri Hrastniku.
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo centra Dol pri Hrastniku se objavi v Uradnem vestniku Zasavja.

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Obravnavo in sprejem Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Hrastnik;**

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave Janez Kraner. Pojasnil je, da nova ureditev prinaša bistveno spremenjen način zapiranja finančne konstrukcije. Posledično bo tudi razpis za energetska sanacija javnih objektov zahteval najmanj opravljen test javno-zasebnega partnerstva. Zato je bila potrebna izdelava dokumentacije, v kateri bo ocenjena vrednost vlaganj in možnost izvedbe javno-zasebnega partnerstva ter priprava odloka, ki bo omogočil izvedbo razpisa.

Domen Zorko, predstavnik Razvojnega centra energetike d.o.o. ZEL-EN, ki je izdelalo Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP), Energetska sanacija štirih objektov Občine Hrastnik, je z osnovnimi informacijami predstavil, kako je dokument nastajal, kaj je v njem predstavljeno in kakšni so zaključki. (Dokument je priložen gradivu.)

Anže Kunovar, predstavnik odvetniške pisarne Kunovar Ljubljana, je predstavil sestavo Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Hrastnik. (Dokument je priložen gradivu.)

To točko dnevnega reda je obravnaval Odbor za gospodarski razvoj in proračun ter podprl sklepe, ki jih je predlagatelj pripravil. Odbor je med drugim podprl tudi sklep o združitvi prve in druge obravnave na isti seji – v primeru, da v prvi razpravi ne bo kakšnih konkretnih vsebinskih dopolnitev.

Gregor Pajič je postavil vprašanje o upravičenosti javno-zasebnega partnerstva. Izpostavil je tudi problematičnost cenovnega nivoja investicije, saj ni jasno, kaj le-ta zajema. Čudijo ga same cene pripravljalnih in spremljevalnih storitev. Meni, da gre pri tem za zasebni interes in župana poziva, naj Občina projekt izvede sama.

Anže Kunovar je pojasnil, da je bila vsa dokumentacija izdelana skladno z veljavno zakonodajo. Gre za dokumente tehnične narave in verjame v strokovno usposobljenost izvajalca. Razložil je, da je prednost javno-zasebnega partnerstva v tem, da se zaradi izkazanega zasebnega interesa občini ni potrebno brezglavo zadolževati, ima pa tudi delež pri prihrankih, ki jih zagotavlja zasebnik. Pojasnil je še, da so pri cenah pripravljalnih storitev zneski oblikovani glede na usmeritve Ministrstva za infrastrukturo. Gre za predvideno konstrukcijo, vsi izdatki pa bodo izvedeni v skladu z veljavno zakonodajo – po postopkih javnega naročanja.

Gregor Pajič je izrazil dvom, kakšni bodo dejanski prihranki in, kako jih bodo merili. Poudaril je, da se mu zdi boljša rešitev izvedba projekta z javnimi sredstvi.

Anže Kunovar je razložil, da gre še vedno za ocene, končna investicijska vrednost bo znana v okviru javnega razpisa. Glede možnosti izvedbe projekta z javnimi sredstvi (z zadolžitvijo občine) pa je povedal, da po evropskih izkušnjah prihaja do vsaj 15 % razlike pri doseganju prihrankov med investicijami, ki se jih izvaja v sodelovanju z zasebnikom, in investicijami, ki jih izvaja javni partner sam. Povsem drugačen je tudi način izvedbe, zasebnik namreč garantira doseg prihranka (ta je tudi v njegovem interesu) in tako je učinkovitost pri javno-zasebnem partnerstvu veliko večja.

Anton Avbelj je podprl javno-zasebno partnerstvo, zdi pa se mu pomembno, da se s projektom začne čim prej, ker gre za »požrešne« objekte. Pri tem od občinskih služb pričakuje, da bodo znale zaščititi svoje interese in, da bo zadeva transparentna. Pri projektu vidi tudi priložnost za lokalno operativo in podizvajalce.

Marka Funkla je zanimalo, kdo je pripravljal ekonomski izračun samega projekta – če je bil to zasebni partner, se mu zdi jasno, da ima ta velik interes za pridobitev projekta. Vprašal je, če je bila tudi s strani Občine Hrastnik izračunana dejanska vrednost naložbe, torej, če je bil narejen tudi izračun na podlagi drugega mnenja. Glede na to, da je bilo v poročilih predstavljenih veliko prednosti za občino, ga zanima še, kakšne so le-te za zasebni kapital.

Franc Bokal je izpostavil financiranje projekta – za 40 % vrednosti investicije so predvidena evropska sredstva. Ker je v naslednji koheziji predvidenih 20 mio evrov za celo Slovenijo, ga zanima, kakšna je finančna konstrukcija, če na razpisu za evropska sredstva ne bi bili uspešni.

Župan je glede tega pojasnil, da je od 260 mio evrov namenjenih za okoljske projekte, ostalo na razpolago samo 20 mio evrov – v tej finančni perspektivi, za obe kohezijski regiji, za

kompletno časovno obdobje. 240 mio evrov je namenjenih za okoljske projekte, ki so bili potrjeni v stari finančni perspektivi. Za energetska sanacija pa je na voljo dosti več sredstev.

Anže Kunovar je najprej odgovoril na vprašanje svetnika Funkla – glede ekonomskega izračuna projekta. Pojasnil je, da računi temeljijo na interni oceni in temeljiteje razložil izvedbo predhodnega postopka za pripravo dokumentacije.

V konkretnem primeru je šlo za primer, ko je Občina Hrastnik prejela konkretno vlogo promotorja Petrol d.d. Navedeno pa pomeni, da je bila v skladu z veljavno zakonodajo dolžna pričeti postopek, v okviru katerega bi se ugotovilo, ali je za navedeni primer izkazan tako javni kot zasebni interes oz., ali ga je sploh smotrno izvesti v okviru javno-zasebnega partnerstva. Bistveni del tega postopka je, da občina izdela svojo dokumentacijo, ki temelji na neodvisnih virih. Namen ocene (drugega dokumenta ZEL-EN v gradivih) pa je primerjava dokumentacije, predložene s strani zasebnika in tiste, izdelane s strani občine – na podlagi le-te se ugotovi, ali je projekt sploh smiselno izvesti.

Kot odgovor na vprašanje Marka Funkla o koristi zasebnika v projektu je Anže Kunovar podal matematično primerjavo. Če objekti porabijo 100 enot in se zasebnik zaveže, da bo dosegel petdesetodstotni prihranek, to pomeni, da bo strošek objektov potem 50 enot. Za to storitev, pa si partner vzame 95 % delež garantiranega prihranka. V konkretnem primeru je občina še vedno na boljšem, zasebnik pa si vzame razliko, in sicer s kupa tistih dobaviteljev, ki sedaj dobavljajo električno oz. toplotno energijo.

Glede dosegljivosti sredstev je Anže Kunovar povedal, da ima Ministrstvo za infrastrukturo zagotovljenih dovolj sredstev za celotno energetska sanacija in ob upoštevanju vseh vzvodov ter ustrezni realizaciji, je načeloma denarja dovolj. Tudi razpisi se bodo pojavljali dovolj pogosto, da bodo sredstva vsem na voljo. Poudaril pa je, da hitrejši pričetek postopka prinaša prednost. Tiste občine, ki so zaradi dolgotrajnosti postopke začele prej, se bodo namreč lahko prijavile na kvote za letošnje leto, ki so relativno velike. Če bo Občini Hrastnik to uspelo v zastavljenem terminskem planu, se bo lahko prijavila na letošnji razpis, kar po dosedanjih informacijah omogoča skoraj gotova evropska sredstva.

Soniboj Knežak je izpostavil dejstva, na osnovi katerih je temeljilo razmišljanje in odločitev Odbora za gospodarstvo in proračun. Prvo dejstvo je, da pričakujejo razpis s strani države, in bo občina, če bo pripravljena nanj, lahko kandidirala za sredstva.

Drugo dejstvo je, da gre pri zneskih sanacije obravnavanih objektov za kapital, ki ga občina glede na razpoložljive finančne vire nima.

Kot tretje pa je Knežak izpostavil dejstvo, da so pri vseh treh objektih (če izpustimo OŠ, kjer je bil del sanacije že opravljen) meritve pokazale izredno finančno potratnost. Posledično v proračunu predstavljajo velik delež, ki bi ga s prihranki lahko namenili drugim področjem. Knežak pa je poudaril, da je tudi sam razmišljal o vprašanju zasebnih interesov (Petrol d.d. kot prvi izmed ponudnikov). Ko se je pozanimal, kakšna je vloga promotorja v primerjavi z vsemi ostalimi na samem razpisu, je izvedel, da se mora ta prijaviti nanj enako kot vsi ostali. V zaključku je Soniboj Knežak povedal, da se odbor res ni poglobljal v same tehnične podrobnosti projekta, ker za to tudi ni ustrezno kvalificiran. Računa pa na to, da bo Občina ustrezno zaščitila svoje interese.

Gregorju Pajiću je razmišljal o multiplikatorju – cene, ki bi bile dosežene po nekih normalnih vidikih, so višje od navadnih. Potemtakem je po mnenju svetnika Pajića jasno, da bo zasebnik zainteresiran za investicijo.

Tudi Anita Kozole, članica Odbora za gospodarstvo in proračun, je podprla javno-zasebno partnerstvo, saj izkušnje kažejo, da so zasebni partnerji, ki se prijavljajo na takšne projekte, dovolj močni za izvedbo, imajo ustrezna znanja in lahko skozi ta ustvarjajo določene prihranke. V nadaljevanju pa je pojasnila stroškovni problem – primerjava stroškov v primeru investicije zasebnika oz. javnega zavoda. V primeru investicije javnega zavoda oz. občine se DDV ne poračuna in je strošek povečan za 22 % kompletne investicije. Tu je verjetno tista razlika, ki nastane, če je investitor občina ali če je privatni partner.

Anže Kunovar je Gregorju Pajiču odgovoril na vprašanje glede multiplikatorskega učinka, prišlo je do napačnega razumevanja. Pojasnil je, da je govoril o tem, da je zasebni partner 15 % bolj učinkovit pri doseganju prihrankov, in sicer zato, ker ima na voljo boljše službe, več znanja, ni vezan na javne razpise, zato lahko izbere najbolj optimalno opremo itd. Glede samih stroškov je potrdil povedano s strani Kozoletove.

Franca Bokala je zanimalo, ali se bo Občina v okviru predvidenega vložka zadolžila ali bodo sredstva predvidena v proračunu naslednje leto.

Župan je odgovoril, da se Občina, v primeru izvedbe projekta in pridobitve zasebnega partnerja, za ta znesek ne namerava zadolžiti, ker želi ohraniti kreditni potencial za večji razvojni projekt. Še enkrat je poudaril, da konstrukcija iz prve finančne perspektive za energetska sanacijo (85/15 %) ne obstaja več. V naslednji finančni perspektivi lahko občina pridobi največ 40 % evropskih sredstev, preostalo lahko zagotovi sama ali s pomočjo pogodbenega zasebnega energetskega partnerja. Cilj Občine Hrastnik je, da s sanacijo teh, in kasneje še razširjenega nabora objektov, začne čim prej in, če bo le mogoče, ta projekt izpelje v okviru prvega razpisa. Župan meni, da bo Občina v primeru kvalitetne priprave projektov dobila evropski denar in, da bo lahko skupaj z zasebnim partnerjem in z zelo majhnim vložkom javnega denarja, pričela s projektom.

Marko Funkl je pojasnil, da je bilo njegovo prejšnje vprašanje, glede priprave dokumentacije, namenjeno občini in predstavniku podjetja ZEL-EN, Domnu Zorku.

Zorko je odgovoril, da je bila dokumentacija ločeno pripravljena in še enkrat pregledana oz. vrednosti investicij še enkrat preverjene s strani njihovih strokovnjakov, ki so delali na podlagi izkušenj s preteklih objektov. Meni, da bo dejanska vrednost zasebnega kapitala najbolj vidna na samem razpisu in v razpisni dokumentaciji, in sicer na osnovi točk, ki so določene s strani Ministrstva.

Župan je zaključil razpravo. Samih vsebinskih pripomb na odlok ni bilo, zato je po združenih obravnavi Občinski svet glasoval o obeh predlaganih sklepih.

Občinski svet je s 17 glasovi ZA, 1 PROTI sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Hrastnik potrди Dokument identifikacije investicijskega projekta: Energetska sanacija štirih objektov Občine Hrastnik, ki ga je izdelal ZEL-EN do.o.o., Urbina 18, 8270 Krško, dne 16. 6. 2016.

Občinski svet je s 17 glasovi ZA, 1 PROTI sprejel naslednji

#### **SKLEP**

1. Občinski svet Občine Hrastnik potrdi Oceno upravičenosti javno zasebnega partnerstva: Energetska sanacija štirih objektov Občine Hrastnik, ki jo je izdelal ZEL-EN d.o.o., Vrbina 18, 8270 Krško, dne 19. 6. 2016.
2. Občinski svet Občine Hrastnik je obravnaval predlog Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Hrastnik in ga sprejel.
3. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Hrastnik se objavi v Uradnem vestniku Zasavja.

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Obravnavanje Letnega poročila Ceroz d.o.o. za leto 2015;**

Poročilo o poslovanju CEROZ d.o.o. za leto 2015 je podal direktor Vili Petrič (priloženo gradivu).

Poročilo je obravnaval Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo. Predsednica odbora Dijana Možina Zupanc dodatnih obrazložitvev ni imela.

Marko Funkl je direktorju čestital za poslovne rezultate, svoje vprašanje pa namenil občinski upravi. Glede na to, da je odpadkov manj, okoljska ozaveščenost večja, in da se pojavlja možnost ustvarjanja tržne dejavnosti s kompostom, ga zanima, kdaj se bo to občanom poznalo na položnicah.

Gregorja Pajića je zanimalo, kako oz. iz katerih virov bo CEROZ d.o.o. pokrili svoje finančne obveznosti. Vprašal je tudi, kdaj bo izpolnjena obveznost do KS Marno in iz katerih virov bo to poravnano.

Anton Avbelj je izpostavil vprašanje prizadevanja CEROZ-a za čimvečjo zapolnitev kapacitet.

Franjo Krsnik je pohvalil delovanje CEROZ-a in predlagal, da bi morale sodelujoče občine deliti svoje izkušnje pri zmanjševanju količine odpadkov. Moti ga neurejenost ekološkega otoka »za cerkvijo« in meni, da bi morali papir odvažati v petek in ne v torek. Glede kompostarne podpira direktorja družbe in meni, da je treba s kompostom čimprej na trg oz. ga ponuditi v uporabo.

Tudi Vojka Povše Krasnik je delovanje CEROZ-a ocenila pozitivno. Meni, da je zelo spodbudno, da KS Marno dobi rento, da na CEROZ-u delajo domačini, in da se obeta še povečanje števila zaposlenih. Zanimalo pa jo je, kakšne so možnosti in priložnosti za razgradnjo in predelavo plastike.

Župan je poudaril, da so kapacitete Regijskega centra glede na OVD trenutno 100 % zasedene. To je bila tudi želja Občine – da se naprave v fazi poskusnega obratovanja (še traja, zaključena bo konec septembra) polno obremenijo in tako preizkusijo. Interes za koriščenje regijskega centra obstaja. Takoj po zaključku poskusnega obratovanja bo CEROZ zaprosil za spremembo OVD-ja (povečanje kapacitet).

O sami ceni je v fazi poskusnega obratovanja še težko govoriti, o tem bo občinski svet razpravljal proti koncu leta. Seveda pa je spodbudno, da CEROZ že v tej fazi dosega kompost prve stopnje – tako bo lahko ustvarjal lastne prihodke in posledično zmanjšal pritisk na ceno. Župan je odgovoril tudi na vprašanje glede morebitnih neporavnanih obveznosti CEROZ-a do KS Marno. Povedal je, da KS Marno vsako leto izvede investicije za celoten znesek, ki jim pripada. Denar založi Občina Hrastnik, dokler ga ne dobi od CEROZ-a.

Direktor CEROZ-a se je navezal na županov odgovor glede samih cen in povedal, da več tržne dejavnosti pomeni manjšo obremenitev na enoto cene za občane. Po vnaprejšnjih posvetovanjih bi ceno lahko osnovali septembra, v veljavo pa bi lahko stopila nekje s 1. 1. 2017.

Tomaž Sihur, vodja Oddelka za prostor, okolje in gospodarske javne službe na Občini Hrastnik, je pojasnil, da je regulacija cen predpisana z Uredbo MEDO (Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja). S stroškovnega vidika se bo šele po zaključku faze poskusnega obratovanja lahko določilo tiste stroške predpisane z uredbo, ki jih je potrebno upoštevati pri formiranju cen. Na samo strukturo cene bistveno vpliva tudi omrežnina – tako pri komunalni kot pri odpadkih. Občina Hrastnik na tem področju ravna odgovorno in s precejšnjo subvencijo pomaga razbremeniti strošek občanom. Vprašanje oblikovanja cene za ravnanje z odpadki bo potrebno obravnavati na sejah občinskih svetov vseh petih občin.

Vili Petrič je odgovoril še na vprašanje svetnika Pajića glede denarnih sredstev CEROZ-a. Del sredstev je vezanih v depozitu za garancijo, za finančno varstvo. S tem je tudi razbremenjen pritisk na cene za občane.

Glede kapacitet centra je pritrdil županu – trenutno so te 100 % zasedene.

Svetniku Krsniku je pojasnil tudi, zakaj prihaja do razlik v količini odpadkov med občinami. V preteklih desetih letih je CEROZ zaradi boljšega ločevanja izgubil približno 45 % odpadkov. Zato si bodo prizadevali za spremembo OVD-ja in s tem pridobitve možnosti za predelavo odpadkov v njihovem centru. To seveda prinaša tudi možnost za dodatne zaposlitve.

Župan je razpravo zaključil s poudarkom, da upa, da bo spremenjena strategija na področju ravnanja z odpadki pripeljala do tega, da bodo vsi odpadki končali v Regijskem Centru za ravnanje z odpadki, da se bodo na tem mestu tudi odpravile napake pri ločevanju odpadkov in, da bo lahko CEROZ te surovine tako ali drugače tržil.

Občinski svet je soglasno, z 20 glasovi ZA potrdil naslednji

#### **SKLEP**



Občinski svet Občine Hrastnik potrdi Letno poročilo o poslovanju CEROS d.o.o. za leto 2015.

**K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

**- Obravnava Letnega poročila KSP Hrastnik d.d. za leto 2015;**

Letno poročilo KSP HRASTNIK d.d. za leto 2015 je podala direktorica Nives Venko (priloženo gradivu).

Poročilo je obravnaval Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo. Predsednica odbora Dijana Možina Zupanc dodatnih obrazložitvev ni imela.

Franjo Krsnik je postavil vprašanje glede vodooskrbe na Kopitniku.

Anton Avbelj je pohvalil delovanje podjetja. Županu je namenil vprašanje glede lastništva, zanima ga ali namerava Občina Hrastnik odkupiti delnice privatnih lastnikov podjetja. Direktorico KSP-ja je vprašal ali se je dolg občanov povečal – če da, koliko – in kako te zadeve v podjetju rešujejo.

Gregor Pajič je najprej izpostavil dopis (s strani podjetja Verteks tg d.o.o. poslan vsem občinskim svetnikom), ki po njegovem mnenju ne kaže tako rožnate slike KSP-ja, nato pa postavil nekaj vprašanj. Podjetje BAS d.o.o. ima v KPS-ju 5 % lastniški delež, za podjetje pa tudi izvaja določene storitve. Svetnik Pajič je za obdobje zadnjih petih let želel podatke o tem, koliko dela je BAS d.o.o. opravil v KSP Hrastnik d.o.o., zakaj in v kolikšnih zneskih. Glede rezervacije za tožbe ga je zanimalo, za katere tožbe gre, želel je tudi obrazložitev metodologije podeljevanja donacij v letu 2015. Zanimali so ga še stroški direktorice, in sicer njena bruto plača na letnem nivoju, z vsemi stroški.

Tudi Franc Bokal je zastavil vprašanje glede odpisa dolgov, problematični pa se mu zdijo mesečni stroški reprezentance KSP-ja.

Direktorica Nives Venko je najprej gospodu Krsniku odgovorila na vprašanje, zastavljeno v 6. točki dnevnega reda – problematika ekološkega otoka »za cerkvijo«. Povedala je, da imajo težave s tremi ekološkimi otoki v občini (Teksas na Dolu, Cesta 1. maja pri Steklarni in otok »za cerkvijo«) in jih tudi intenzivno rešujejo. Delavci imajo natančna navodila za čiščenje, postavili so dodatne zabojnike za papir, a problem je tudi sama okoljska ozaveščenost občanov.

Glede odpisa dolgov je ga. Venko pojasnila, da so sodelovali v projektu odpisa dolgov občanom v hudi socialni stiski in dejansko odpisali približno 8 000 evrov. Povedala je, da je na popravkih vrednosti vsako leto kar nekaj teh terjatev (družinska podjetja, s.p.-ji itd.), izvršbe pa vlagajo tekoče. Glede pravnega spora je vse podrobno razloženo na 17. strani poročila.

Svetniku Pajiču je pojasnila, da so vse donacije taksativno naštetje v priloženem gradivu, vse pa je tudi objavljeno na spletni strani podjetja.

Na vprašanje gospoda Bokala, glede stroškov reprezentance, pa je odgovorila, da so po njenem mnenju ti minimalni – glede na letni dohodek podjetja.

Potrdila je, da z delničarjem KSP-ja, podjetjem BAS d.o.o., tudi poslovno sodelujejo že od leta 2007. Gre za podjetje z izkušnjami in dobrimi referencami, saj s komunalnimi programi pokrivajo več kot 60 komunalnih podjetij v Sloveniji. KSP Hrastnik ima z njimi sklenjeno

mesečno vzdrževalno pogodbo za približno 14 računalniških programov in v letu 2015 je strošek z BAS-om predstavljal približno 9 700 evrov, kar pomeni 25 % celotnega stroška.

Karolina Senčar, vodja finančno-računovskega oddelka KSP Hrastnik, je obrazložila nejasnosti glede stroškov reprezentance, in sicer je v poročilu je naveden celoletni in ne mesečni znesek.

Glede stroškov direktorice je pojasnila, da je to eden od splošnih stroškov, ki so procentualno razdelani v poročilu (str. 100).

Rezervacija za tožbo je knjižena na stroške gradbene enote, ki je tržna dejavnost. Ta rezervacija torej ne bremeni stroškov za izvajanje gospodarske javne službe.

Dolg kupcev se zmanjšuje, ker KSP sproti vlaga tožbe in izvaja odpise.

Vodja Oddelka za proračun in finance Občine Hrastnik, Vanja Jerič, je na vprašanje svetnika Avblja o odkupu delnic podjetja KSP s strani Občine Hrastnik odgovorila, da so v sprejete proračunske dokumente to zapisali pri dolgoročnih naložbah. Gre za strateško naložbo, Občina ima v načrtih odkup delnic in spremembo tega podjetja v družbo v 100 % občinski lasti. Ampak glede na to, da se v bližnji prihodnosti načrtujejo pomembni projekti, za katere bo potrebno tudi zadolževanje, trenutno odkup delnic KSP-ja ni prioriteta.

Direktorica Nives Venko je predstavila še vidik njihovega podjetja glede dopisa podjetja Verteks tg d.o.o., ki sicer ni predmet letnega poročila ampak tekočega dogajanja. V uvodu je podala osnovne informacije potrebne za razumevanje same teme. V KSP imajo v veljavi interni pravni akt: Pravilnik o javnih naročilih male vrednosti, ki je izdelan v skladu z veljavno zakonodajo. Na podlagi Zakona o javnem naročanju in internega pravilnika sta mogoča dva postopka naročanja, in sicer enostavni ter postopek za oddajo naročil male vrednosti. Direktorica je pojasnila izvedbo enostavnega postopka in povedala, da so jih vsako leto in tudi v letu 2016 izpeljali že kar nekaj. Ponudbo pa so do sedaj – v primeru enakovrednih – vedno oddali najcenejšemu ponudniku. Po uvodni obrazložitvi je ga. Venko prešla na konkretni primer, in sicer so v marcu začeli enostavni postopek za oddajo ponudb za praznjenje nepretočnih in pretočnih greznic in malih komunalnih čistilnih naprav ter za prebijanje in čiščenje kanalizacije po potrebi. To sicer izvaja njihova gospodarska družba, toda za nemoteno izvajanje storitev včasih potrebujejo pomoč, želijo pa imeti tudi zagotovljenega substituta. K oddaji ponudb so povabili šest preverjenih izvajalcev, prejeli so jih pet, tudi s strani ponudnika, ki k oddaji ni bil vabljen in jim tudi ni bil znan. Po preučitvi ponudb in vsega materiala so se odločili za ponudnika, ki ni bil najcenejši, je bil pa za KSP najugodnejši. Direktorica smatra, da so enostavni postopek naročanja vodili v skladu s pravili pravne stroke. V dopisu je bilo KSP-ju očitano tudi oglaševanje zasebnega podjetja na spletni strani. Po pritožbi so navedeno povezavo takoj umaknili.

Tomaž Sihur, vodja Oddelka za okolje, prostor in gospodarske javne službe na Občini Hrastnik je na vprašanje Franja Krsnika o vodooskrbi na Kopitniku odgovoril, da na tem področju priključevanje na vodovodni sistem še vedno poteka. V konkretnem primeru, pri Lovski koči, se pojavlja tudi problem mrtvega žepa. Sihur je zagotovil, da bo tudi ta zadeva v bližnji prihodnosti rešena. Vse ostalo poteka po načrtih, v teh dneh so dokončali tudi pomembno vejo proti Peklarju in tako vodo zagotovili 60 uporabnikom.

Dodal je tudi pojasnilo o odzivu občinske uprave na prej omenjeni dopis. S strani družbe Verteks tg. d.o.o. so bili obveščeni o ravnanju KSP. Direktorico so telefonsko pozvali, naj

umakne sporno povezavo na spletni strani. Z dopisom pa so družbo KSP pozvali k pojasnilu in ga tudi prejeli. V samo odločanje vodstva družbe se niso spuščali, zanimalo jih je samo, po katerem aktu je bil postopek voden. Glede na to, da je bila zadeva izpeljana po internem aktu, se jim zadeva ni zdela sporna.

Gregorja Pajića je zanimala cena, ki jo je ponudil Verteks in cena, ki jo je ponudil Grameh (izbrani izvajalec). Glede na ponudbi omenjenih izvajalcev, se mu postavlja vprašanje glede kriterijev izbire. Meni, da bi morala biti cena odločilni faktor za izbiro izvajalca.

Nives Venko o cenah ni želela govoriti. O zadevi bo seznanila nov Nadzorni svet podjetja, ki bo imenovan na skupščini, in prepričana je, da bodo lahko videli, da dela transparentno in pošteno.

Glede kriterijev izbire je pojasnila, da bi cena bila odločilni faktor v primeru, če bi izbirali med petimi preverjenimi podjetji, tako pa v kvaliteto izvajalca niso bili prepričani.

Gregor Pajić je zahteval fotokopije vse dokumentacije (cenovne nivoje izvajalcev), ker meni, da gre za javne zadeve.

Županovo mnenje je, da je bila zakonodaja spoštovana. Poudaril je, da cena ni vedno edini kriterij, so tudi drugi, ki jih je potrebno upoštevati pri izbiri izvajalca. Direktorica je podala obrazložitev in z vsem bo seznanjen Nadzorni svet. Ko bo Občina prejela njihovo poročilo, bo o tem obvestila občinske svetnice in svetnike.

Občinski svet je z 18 glasovi ZA in dvema PROTI sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Hrastnik potrdi Letno poročilo KSP Hrastnik d.d. za leto 2015.

(o. p. Sejo je ob 19.30 zapustila Vesna Planinc. Tako je sedaj prisotnih 19 občinski svetnikov.)

#### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Realizacija Akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v občini Hrastnik za obdobje 2015-2018 v letu 2015;**

Predsednik Sveta za invalide pri Občini Hrastnik Gregor Erman je podal kratek uvod k oddanemu poročilu. Izpostavil je, da je bil na lanski junijski seji Občinskega sveta že sprejet Akcijski načrt 2015-2018, ki predstavlja osnovo za nadaljnje delo. Realizacija je razvidna iz priloženega gradiva. Erman je opozoril na napako v poročilu, in sicer je na strani 24. namesto zneska 17 000 zapisan znesek 117 000 evrov. Zagotovil je, da bo napaka do objave gradiva odpravljena. Ugotavlja, da je bila realizacija uspešna, zato predlaga, da jo sprejme tudi Občinski svet.

Vojka Povše Krasnik je pohvalila pripravljeno gradivo. Zanima pa jo, kakšna je aktivnost Sveta za invalide pri Občini Hrastnik glede zaposlovanja.

Franjo Krsnik je prav tako pohvalil gradivo in dejavnost Sveta. Opozoril pa je na nekatera problematična mesta v občini. (Stopnišče pri Log 3 – ni oprijemala, Log 28, prehod med slaščičarno in Spomenikom rudarjem).

Tudi Gregor Pajić se je pridružil pohvali. V poročilu pa pogreša točko, kaj bi moralo biti v letu 2015 že narejeno, pa do realizacije ni prišlo.

Gregor Erman je odgovoril na zastavljena vprašanja. Glede zaposlovanja invalidov je pojasnil, da ne bi želel ponovno odpirati teme, ki so jo obravnavali že pri pripravi akcijskega načrta. Upoštevati je treba, da so po sprejemu načrta z operacijskimi dejavnostmi začeli dokaj pozno, sigurno pa se ta točka ohranja v njihovem načrtu.

Prav tako, je pojasnil svetniku Pajiću, je z drugimi nalogami, ki so si jih zastavili, ne pa še tudi izvedli. Navedene so v samem poročilu.

Ena izmed pomembnejših zastavljenih nalog je tudi pridobitev 1-2 strani v Hrastovem listu, kjer bi lahko poročali o društvenih dejavnostih.

Sestavili so tudi seznam arhitektonskih ovir, ki naj bi jih odpravili v letošnjem letu.

Erman je Franju Krsniku pojasnil, da je načrt živ dokument, vse je odprto in vsakdo je dobrodošel, da Svetu sporoči morebitne predloge.

Soniboj Knežak je prav tako čestital Svetu za invalide in Občini Hrastnik za delovanje na tem področju. Glede spodbujanja delodajalcev k zaposlovanju meni, da sam Svet težko kaj konkretnega naredi v tej smeri. Knežakovo mnenje je, da je to z zakonodajo dobro urejeno, za delodajalce je namreč ponujenih kar nekaj spodbud. Predstavil je primer Steklarne Hrastnik, kot družbeno odgovornega podjetja, kjer je v marcu začelo delovati invalidsko podjetje – s konkretnimi poslovnimi dejavnostmi, načrtom in prihodki. Trenutno zaposluje približno 60 ljudi, več kot polovica je invalidov. Pravkar pa so prejeli tudi ugodno rešeno prošnjo za dodatnih 40 zaposlitev, ki bodo realizirane do konca leta.

Tudi župan se je zahvalil in izrekel priznanje Svetu za invalide pri Občini Hrastnik.

Občinski svet je z 19 glasovi ZA sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Sprejme se realizacija Akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v občini Hrastnik za obdobje 2015-2018 v letu 2015.

#### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Volitve, imenovanja in administrativne zadeve:**  
**Potrditev članov Komisije za sprejem otrok v vrtec;**

Občinski svet je soglasno, z 18 glasovi ZA sprejel naslednji

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Hrastnik imenuje v Komisijo za sprejem otrok v Vrtec Hrastnik za naslednje štiriletno mandatno obdobje naslednje člane:

- Rudolf Barovič, kot predstavnik ustanovitelja,
- Suzana Venko, kot predstavnica ustanovitelja,
- Branka Kapelari, kot predstavnica sveta staršev,
- Sašo Macerl, kot predstavnik sveta staršev,
- Ana Učesanek, kot predstavnica vrtca.

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA:**

- **Vprašanja in pobude.**

Soniboj Knežak je postavil vprašanje glede zagotovila z zadnje seje – o sestanku s predsednikom vlade v roku 14 dni. Zanima ga, kakšna je zadeva.

Župan je odgovoril, da sestanka ni bilo, namerava pa predsednika vlade opozoriti na obljubo, saj meni, da je sestanek nujno potreben.

Anton Avbelj je povedal, da so se nanj s problemom obrnili nekateri prebivalci Novega doma. Nad njihovimi hišami poteka makadamska cesta, s katere gramoz pada na vrtičke in zelenice.

Župan je odgovoril, da bodo preučili, kako je možno ukrepati v navedenem primeru.

Dijana Možina Zupanc je v imenu Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo povedala, da so pod točko razno na seji ponovno obravnavali problematiko zapiranja RTH-ja. Ker RTH kljub določenemu roku še ni posredoval obljubljenih gradiv (analize) je Odbor na osnovi tega zavzel v gradivu objavljeno stališče – naj se jih k temu ponovno pozove.

Župan je potrdil, da je bila obljubljena dostava gradiva do 24. 6., pripravile pa naj bi ga tri neodvisne institucije. Ko bodo poročilo prejeli, ga bodo dostavili vsem občinskim svetnikom.

Gregor Pajič je opazil, da je bila zadnja številka Hrastovega lista izdana brez uvodnika. Predpostavlja, da se je to zgodilo po posredovanju župana. Zanima ga, če bodo stopnice med zgradbo »Titanik« in OŠNHR Hrastnik zgrajene do začetka šolskega leta. Zanima ga tudi, kaj se dogaja na področju gradnje pločnika od KSP Hrastnik do Avtomehanike SOS. Glede na to, da je upravnik KSP Hrastnik, je Pajič vprašal še, kaj nameravajo narediti z zidom okrog pokopališča na Dragi.

Tomaž Sihur, vodja Oddelka za prostor, okolje in gospodarske javne službe, je povedal, da so do sredine junija pripravili plan sanacije pločnikov. Osredotočili so se na dve najbolj problematični območji, in sicer ožje območje centra Dola pri Hrastniku in pločnik od KSP-ja do podjetja Avtomehanika SOS. V naslednjih mesecih bodo poskušali ti dve nalogi realizirati. Na Dolu bo delo potrebno opraviti z delno zaporo v dogovoru s Cestnim podjetjem Novo mesto. Glede stopnic pri OŠNHR Hrastnik je pojasnil, da je v teku postopek za izbiro izvajalca

in zagotovil, da bo projekt gotovo končan do začetka šolskega leta oz. še prej – Komisija pri Svetu za vzgojo in preventivo v cestnem prometu mora namreč na novo načrtovati varne šolske poti in novo stopnišče bo najbrž vključeno v to omrežje.

Sihur je povedal tudi, da je celotno območje pokopališča v Dragi potrebno sanacije. KSP Hrastnik s tem pokopališčem samo upravlja, medtem ko so bili dosednji pogovori z lastnikom o sanaciji neuspešni. Sedaj bo dogovor nujen, da ne bi prišlo do kakšnega neljubega dogodka.

Župan je podal informacijo glede sanacije pločnika pri Steklarni Hrastnik. Na tem območju so bile velike težave pri izvajanju zimske službe, na tej konzoli je tudi glavni magistralni vodovod za oskrbo občine. Uspeli so se uskladiti z Direkcijo RS za ceste in zmanjšati prispevek lokalne skupnosti Občine Hrastnik na 30 %. Prvotno naj bi Občina prispevala 50 %, a glede na to, da so škodo povzročala vozila, ki so vozila po pločniku zaradi neustreznega profila ceste (predvsem težki tovornjaki), je bilo to za Občino nesprejemljivo. V teku je postopek za izbiro izvajalca, dela naj bi se začela v drugi polovici avgusta.

Glede opažanja Gregorja Pajića – uvodnik Hrastovega lista – pa je župan zatrdil, da se nikoli ni in se nikoli ne bo vmešaval v uredniško politiko lokalnega časopisa.

Marko Funkl je opazil, da mediji podajajo različne interpretacije glede rekonstrukcije Podružnične šole Dol pri Hrastniku. Meni, da bi se o kakršnih koli odločitvah morali posvetovati občinski svetniki. Ti po njegovem mnenju ne smejo biti samo glasovalni stroj za odločitve, ki jih pripravijo občinske službe, ampak mora biti njihovo mnenje upoštevano.

Župan je pojasnil tri bistvene argumente, zakaj predlagajo, da se investicija v obnovo Podružnične šole Dol pri Hrastniku začne takoj po šolskem letu 2017 in konča do junija 2018. Prvi razlog je, da je Občinski svet danes potrdil podroben prostorski načrt za ureditev centra Dola pri Hrastniku. Izdelati je potrebno še PGD in PZI dokumentacijo in po vseh predvidevanjih je ta lahko končana do druge polovice julija. Pridobiti je potrebno gradbeno dovoljenje, na podlagi tega in izdelane dokumentacije pa nato objaviti javno naročilo po Zakonu o javnem naročanju. V najboljšem primeru, torej, če ni pritožbe v postopku izbire izvajalca, bo slednji izbran sredi meseca oktobra, uvedba o delu pa konec oktobra oz. v začetku novembra. V primeru hude zime pa se tako do meseca marca težko opravijo kakšna dela.

Drugi razlog je, da je Občina pričakovala razpise, s katerimi bi lahko pridobili del sredstev za zaprtje finančne konstrukcije. V tem letu pa ni bilo objavljenega nobenega takšnega programa in občini se je zdelo neodgovorno, da finančno konstrukcijo zapre zgolj z zadolževanjem in prenese bremena na prihodnje generacije, če pa bo morebiti mogoče za ta projekt pridobiti nepovratna evropska sredstva. Pričakujejo, da bodo na podlagi dobro pripravljene dokumentacije pridobili ta sredstva (energetska sanacija, material) in, da bo tudi resorno ministrstvo poiskalo vsaj nekaj sredstev (vsaj za opremo šole). Tako bodo lahko finančno konstrukcijo zaprli na način, da ne ogrozijo drugih projektov.

Tretji razlog pa je, da bi moral pouk, če bi z delom pričeli novembra, vsaj dve šolski leti potekati na treh različnih lokacijah. To je z vidika staršev nesprejemljivo in tudi Občini bi povzročalo dodatne stroške.

Župan upa, da bodo konec leta objavljeni razpisi in nato bo jasno, na kakšen način je možno zapreti finančno konstrukcijo. Takrat bodo z investicijskim programom prišli pred Občinski svet, postopek za izbiro izvajalca pa peljali na način, da bo ta lahko takoj pričel z delom in ga

v enem letu dokončal, in sicer do junija, ker je za pridobitev uporabnega dovoljenja potrebno mesec dni. Tako ostane še mesec časa za priprave na izvedbo pouka.

Seja je bila zaključena ob 20.10

\*\*\*\*\*

ZAPISALA:  
Irena Senčar

ŽUPAN  
OBČINE HRASTNIK  
Miran JERIČ

Številka: 032-23 /2016  
Datum: 21. 9. 2016